Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

V Praze dne: 7. 9. 2015
Spisová značka: SZ 085009/2015/KUSK REG/Gr
Č. j.: 122525/2015/KUSK
Vyřizuje: Bc. Gregor / 257 280 823

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán"), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád"), podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

a) odvolání, které dne 22. 4. 2015 podali Jaroslav Sklenička, nar. 30. 4. 1943, Branov 21, 270 23 Branov, Marie Skleničková, nar. 12. 4. 1952, Branov 21, 270 23 Branov a Občanský spolek „Za společný Branov„ IČO 02946475, Branov 118, 270 23 Branov (dále též „odvolatelé"), proti rozhodnutí Úřadu městyse Křivoklát, stavební odbor (dále též „stavební úřad"), ze dne 20. 3. 2015 č. j. 0429/2015, spis. zn. SO 328.3 - 1912/2014/2015/Ší - 22, **z a m í t á** a

b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20. 3. 2015 č. j. 0429/2015, spis. zn. SO 328.3 - 1912/2014/2015/Ší - 22, jímž byla obci Branov, IČO 00243663, Branov 34, 270 23 Branov, povolena změna rozhodnutí o umístění stavby **„Branov - kanalizace a ČOV, stavební objekty"**: SO 01 Gravitační kanalizace; SO 02 Čerpací stanice a kanalizační výtlak; SO 03 Čistírna odpadních vod (dále jen „stavba"), na pozemku st. p. 16/1, 68, parc. č. 431 (439 PK), 437/1 (440 PK), 437/3 (440 PK), 441/1, 484/2 (484/2 PK), 633 (484/2 PK), 493/1 (484/1 PK), 481/2 (481 PK), 493/1 (479 PK), 633 (477 PK), 493/1 (477 PK), 633 (633 PK), 449/1, 449/3, 447/3, 447/8, 447/12, 447/13, 24, 25, 31/1, 31/2 , 606, 450, 607, 609, 611/3, 258/1, 612, 256/1, 615/1, 611/1 v katastrálním území Branov, které vydal stavební odbor Úřadu městysu Křivoklát dne 16. 10. 2009 pod č. j. SO 328.3 - 370/2009/Ši - 319.

Změna územního rozhodnutí se týká těchto objektů: SO 01 Gravitační kanalizace: Změna trasy a délky stok A1 a A2; Stoky A3 a A4 - změna z gravitační na tlakové; Vznik nové tlakové stoky A1-1 SO 02 Čerpací stanice a kanalizační výtlak: Změna umístění čerpací stanice, změna trasy a délky výtlaku a přípojky NN SO 03 Čistírna odpadních vod: Změna objektu ČOV: Objekt o půdorysných rozměrech 6100 x 9300 mm a výšce 5150mm. Dále dochází ke změně členění stavby na tyto objekty: SO 01 - Čistírna odpadních vod; SO 02 - Propojovací potrubí; SO 03 - Zpevněné plochy, oplocení, terénní úpravy; SO 04 - Příjezdová komunikace k ČOV; SO 05 - Vodovod pro ČOV; SO 06 - Přípojka NN k ČOV; SO 07 – Kanalizace. Stavba je členěna na provozní soubory: PS 01 ČOV; PS 01.1 Technologie část ČOV; PS 01.2 Elektroinstalace

technologie ČOV a ČS2; PS 01.3 SŘTP; PS 02 Čerpací stanice 1; PS 02.1 Technologie pro ČS1; PS 02.2 Elektroinstalace ČS1; PS 03 Čerpací stanice 2; PS 03.1 Technologie pro ČS2

na pozemku st. p. 16/1, parc. č. 24, 25, 437/3, 437/5, 437/8, 441/1, 447/8, 484/2, 493/1, 606/3, 615/1, 633/1 v katastrálním území Branov, **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 20. 3. 2015 pod č. j. 0429/2015, spis. zn. SO 328.3 - 1912/2014/2015/Ší – 22 výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém uvedli:

Jaroslav Sklenička a Marie Skleničková:

Odvoláváme se proti zamítnutí všech našich námitek podaných v územním řízení pří ústních jednání, která proběhla na stavebním odboru ÚM Křivoklát ve dnech 29. 12. 2014 a 26. 2. 2015. Nesouhlasíme s jejich zamítnutím. Rádi bychom, aby naše námitky byly vzaty v potaz už v řízení ÚR a nikoli v řízeních, která budou probíhat následně. Vyjadřujeme podivení nad faktem, že rozhodnutí ÚR vydané 20. 3. 2015 bylo na úřední desce OÚ Branov vyvěšeno až 14. 4. 2015, a to ještě nekompletní bez listů 8 - 13 a bez data vyvěšení. Na webových stránkách OÚ Branov není do současné doby vůbec. Deklarujeme, že jsme jedinými majiteli následujících pozemků v katastrálním území obce Branov, které jsou zmiňovány v následujícím textu: 431- vodní plocha, koryto vodního toku, 627 /18 - ostatní plocha, ostatní komunikace, 390/4 - trvalý travní porost, 390/11 - orná půda *(pozn. odvolacího správního orgánu – všechny uvedené pozemky v tomto odvolání jsou v katastrálním území Branov).*

Probíhá spor o přístupovou cestu k pozemku, kde má být umístěna ČOV, poz. parc. č. 627/18, 390/4, 431. V současné době nesouhlasíme s přístupem po těchto pozemcích. V obecné rovině nám není jasné, jak může být vydáno územní rozhodnutí (ÚR) o umístění stavby bez vyřešení přístupové cesty, a to v situaci, kdy byl stavební odbor informován o probíhajícím sporu o ni. Spor o cestu v tomto místě se táhne od roku 2002. Podle ÚR má být přístup k ČOV řešen po stávající silniční síti podle zpracovaného pasportu komunikací obce Branov, kde je přístupová cesta zakreslena. Pasport existuje, ale jeho mapa neobsahuje legendu, takže vlastně není ani jasné, co je na něm vlastně zakresleno. Ostatní komunikace je zakreslena na pozemku 627/18, nicméně nepokračuje dále přes potok (431, 439 a dále). Mimo to, skutečná cesta (vyježděné koleje) se nachází přibližně o 10 metrů vedle a vede přes pozemky 390/4 (louka) a 391 (potok). Pozemek 627/18 není v současné době sjízdný. V námitce je uvedeno, že „v současné době nesouhlasíme s přístupem po těchto pozemcích". Tato věta není úplně přesná, měli jsme na mysli to, že dosud neexistuje náš souhlas. Do zápisu se tato formulace dostala ve spěchu při zpracování zápisu. Naše stanovisko je takové, že jsme ochotni cestu v trase uvedené v pasportu komunikací prodat obci Branov za podmínky, že vykoupí cestu v celé její délce až na hranici našeho pozemku 464, a to za stejnou cenu jako od ostatních majitelů. Tuto nabídku jsme poprvé učinili ústně v červenci 2013 a přesné znění našeho návrhu jsme v písemné podobě dodali na OÚ Branov v lednu 2015.

Přesto, že podle rozhodnutí ÚR ze dne 20. 3. 2015 vydaným stavebním odborem ÚM Křivoklát není řešení přístupové cesty předmětem řízení ÚR, rozhodnutí ÚR se tomuto problému věnuje a mimo jiné obsahuje podmínku č. 5. kde se mimo ji praví, že „ ... odbor dopravy musí být požádán o vydání stavebního povolení..."

a dále v odůvodnění zamítnutí naší námitky je uvedeno, že bude ze strany obce Branov docházet k jednáním s vlastníky pozemků pod cestou a případně bude hledáno jiné řešení přístupu. Z toho tedy vyplývá, že příjezdová komunikace k ČOV není řádně vyřešena, patrně se nějaká přístupová cesta bude stavět, nebo bude třeba úprav cest stávajících (např. zpevnění) a podobně. To je v rozporu s tvrzením, že přístup k ČOV je po stávající silniční síti. Jak jsme uváděli výše, zakreslená cesta v pasportu cest je nesjízdná a skutečně používaná cesta má formu pouhých vyjetých kolejí po louce. Její použití pro pohyb těžké techniky při stavbě a následně při obsluze ČOV v provozu nám připadá bez jejího zpevnění nemožné. K užití cesty jako přístupu k ČOV, ani jejím stavebním úpravám (např. zpevnění), jsme dosud nedali souhlas a ani jsme o něj nebyli požádáni. S podmínkou č. 5. souhlasíme a připadá nám logická. Jen nám není jasné, proč nemusí být splněna už při vydání ÚR. Pokud by stavební povolení pro stavbu cesty nebylo vydáno a příjezdová komunikace nebyla postavena, nebylo by možné zahájit stavbu ČOV a ani ČOV provozovat.

Dále namítáme, že stavba má být umístěna na pozemku parc. č. 431 v našem vlastnictví, ke stavbě jsme nedali souhlas, neproběhlo ani jednání. Informaci, že má být na pozemku 431 umístěna stavba ČOV jsme se dozvěděli až z veřejné vyhlášky o oznámení zahájení řízení ÚR vydané stavebním odborem ÚM Křivoklát dne 26. 11. 2014, kde je tento pozemek uveden v seznamu pozemků, na kterých má stát stavební objekt 503 čistírna odpadních vod. Pozemek je označen jako 431 (439 PK) a má na něm být vyústění odtoku přečištěných vod z ČOV (výústní objekt). Odpadní vody mají být vypouštěny do potoka protékajícím přes tento pozemek. Podivné označení pozemku navozuje dojem, jako by byl potok v pozemkovém katastru značen 439 a při digitalizaci přečíslován na 431. V dokumentaci k ÚR je u pozemku 431 uvedeno, že není zapsán na žádném listu vlastnictví. Toto označení je ale chybné. Při ústním jednání na stavebním odboru ÚM Křivoklát dne 29. 12. 2014 jsme na tento rozpor přišli a žádali vysvětlení. Dokládali jsme, že potok teče po pozemcích 431 (levý břeh) a 439 (pravý břeh), přičemž pozemek 431 je v našem vlastnictví a nikdy v minulosti nedošlo v jeho evidenci ke změně. Bylo nám přislíbeno, že bude tento problém prošetřen. Ke geodetickému zaměření, které proběhlo 5. 1. 2015, jsme nebyli přizváni. Zastupitel OÚ Branov a předseda stavební komise pan Karel Karnold uvedl na jednání dne 26. 2. 2015 na stavebním odboru ÚM Křivoklát, že při geodetickém zaměření bylo zjištěno, že se potok klikatí, neteče v původním korytě tvořeném břehy pozemků 431 a 439 a v místě vyústění z ČOV protéká po pozemcích 431 a 390/11, které jsou v našem vlastnictví. Situace je tedy taková, že v evidenci na katastru nemovitostí je potok zakreslen na pozemcích 431 (levý břeh) a 439 (pravý břeh), přičemž tímto způsobem jsou oba pozemky evidovány od vzniku katastru v roce 1841 beze změny až dodnes. Odpadní vody z ČOV budou vypouštěny do tohoto potoka. Výústní objekt je projektován na pravý břeh potoka 439. Potok ale ve skutečnosti v místě výústního objektu protéká po pozemcích 431 a 390/11 a nelze jej tedy realizovat bez návratu potoka do původního koryta, které by si ale vyžádalo terénní úpravy na pozemcích 431 a 390/11. Zdá se ale, že stavební odbor ÚM Křivoklát předpokládá, že potok protéká jen přes pozemek 439, což není pravda. Potok je podle KN tvořen pozemky 431 a 439. V ÚR je uvedena podmínka č. 16., kde se stanoví, že před uvedením ČOV do provozu, musí potok téci svým původním korytem po pozemku 439. Tato podmínka je v rozporu s evidencí v KN, neboť původní koryto je tvořeno pozemky 431 (levý břeh) a 439 (pravý břeh). Není nám jasné, jak mohlo geodetické zaměření potoka z 5. 1. 2015 prokázat, že náš pozemek 431 není stavbou dotčen. Dle našeho názoru pokud něco dokazuje, tak je to pravý opak. Při zaměření mělo být podle slov pana

Karnolda zjištěno, že potok v místě výústního objektu neprotéká zakresleným korytem, ale po našich pozemcích 431 a 390/11. Stavbu výústního objektu tedy nelze provést bez provedení terénních úprav na našich pozemcích a navrácení potoka do původního koryta. Souhlas s těmito úpravami jsme nedali a ani jsme o něj nebyli požádáni. Po navrácení potoka do původního koryta podle katastrální mapy, tedy na pozemky 431 a 439, by došlo ke stavu, kdy odpadní vody budou vypouštěny do potoka protékajícího i přes náš pozemek 431. Je jasné, že v takto malém toku vody vypouštěné na pravém břehu 439 ovlivní kvalitu vody na břehu levém 431. Dle našeho názoru by měl existovat náš souhlas s vypouštěním odpadních vod do potoka, který protéká také přes náš pozemek. Tento souhlas jsme nevydali a ani jsme o něj nebyli požádáni. V odůvodnění zamítnutí naší námitky je uvedeno „...ochranné pásmo bylo do projektu zakresleno pouze jako možné, tímto rozhodnutím se nestanovuje...". To navozuje dojem, jako by snad v současné pokročilé fázi příprav stavby nebylo zřejmé, zda zvolený typ ČOV zřízení nějakého ochranného pásma vyžaduje a případně ani rozsah a omezení plynoucí ze zřízení tohoto pásma. Podle našeho názoru, by nemělo být možné umístit stavbu vyžadující zřízení ochranného pásma před jeho zřízením. Zřízení pásma by tedy mělo být předmětem územního řízení. Pokud by bylo povoleno umístění stavby a následně zjištěno, že vyžaduje ochranné pásmo a toto pásmo nelze zřídit (např. kvůli nesouhlasu sousedů) došlo by ke konfliktu, který by nebylo jednoduché řešit. Nicméně v projektu ochranné pásmo zakresleno je a očekávali bychom tedy, že je nutné jej tedy zřídit už v rámci řízení ÚR, kdy se rozhoduje o umístění stavby. Pokud stavba ochranné pásmo vyžaduje, nelze ji umístit bez jeho zřízení. Pokud ČOV ochranné pásmo nevyžaduje, nemá být v projektu ani zakresleno ani jako možné. Souhlas se zřízením ochranného pásma na pozemcích 390/4, 390/11 a 431 jsme nedali a ani jsme o něj nebyli požádáni. Na námitce trváme a žádáme o vyřešení problematiky ochranného pásma ČOV v rámci vydání územního rozhodnutí.

Občanský spolek „Za společný Branov":

V úvodu podání uvádíme, že spolek je seskupením, svazkem občanů zabývajícím se kulturním a společenským životem obce, regionu, ochranou životního prostředí a podílu na udržování zdravého prostředí a podobné působnosti. V rozhodnutí stavebního úřadu jsou dotčena práva a nejsou respektovány připomínky občanů, zároveň členů a aktivistů občanského spolku, proto podání tohoto odvolání. Ve svém odvolání rozporujeme, napadáme tyto výroky ve výše uvedeném rozhodnutí takto:

V kapitole II., bod 1. je stanoveno, uvedeno: Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb. Rozhodnutí, tak jak jsme obdrželi a tak, jak je zveřejněno na úřední desce, webových stránkách městysu Křivoklát však žádnou přílohu neobsahuje. Dokument rozhodnutí je tedy neúplný a nemá potřebnou vypovídající schopnost. V kapitole II. bod 5. je stanoveno: Odbor výstavby bude ve věci výstavby příjezdové komunikace k ČOV (mimo areál ČOV) speciálním stavebním úřadem. Odbor dopravy musí být písemně požádán o vydání stavebního povolení. V kapitole č. III. je citovaná námitka: Probíhá spor o přístupovou cestu k pozemkům, kde má být umístěna ČOV, poz. parc. č. 627/18, 390/4, 431 *(pozn. odvolacího správního orgánu – všechny uvedené pozemky v tomto odvolání jsou v katastrálním území Branov)*. V současné době se připojujeme k nesouhlasnému stanovisku, nesouhlasu s přístupem po těchto pozemcích. Stavební úřad tuto námitku zamítl jako nedůvodnou s tím, že předmětem územního řízení není řešení přístupové komunikace k

pozemku, na kterém má být umístěna ČOV Branov. Namítáme důvodně, že stavební úřad nemůže vydat rozhodnutí o umístění stavby (či jeho změnu), aniž by byla vyřešena přístupová cesta na pozemek, kde má být stavba umístěna. Existuje zamítavé rozhodnutí téhož stavebního úřadu městysu Křivoklát, které bylo zamítavé právě z důvodu nezajištění přístupové cesty k nemovitosti. V kapitole II. bod 17. 2 je stanoveno: V úsecích potrubí, kde je překročena minimální průřezová rychlost 5m/s, by měli být navrženy trouby, vhodné pro tyto podmínky (např. kameninové, litinové, sklolaminátové nebo plastově s příslušnou certifikací). Spojené šachty tlakových větví kanalizace a gravitačních stok a šachta Š04) pod úsekem s rychlostí převyšující 5m/s by měly mít navrženo opevnění např. čedičovým nebo žulovým obkladem. Čerpadla v čerpacích stanicích by měla být vysokoprůchodná bez mělnícího zařízení. Z formulace těchto podmínek společnosti RAVOS, s.r.o., nelze jednoznačně určit, zda-li je to podmínka technického provedení závazná, či nikoliv. Vzhledem k důležitosti podmínek namítáme jejich nejednoznačnost a jejich jasné definování. V kapitole II. bod 17. 5. je stanoveno: Na ČOV budou vypouštěny pouze surové splaškové vody. Stávající septiky a žumpy a ČOV budou vyřazeny z provozu, vydezinfikovány a zasypány vhodným materiálem. Na ČOV nesmí být vypouštěny dešťové ani jiné balastní vody. Bude aktualizován kanalizační řád obce. Namítáme, že z této formulace není zřejmé, kdo je odpovědný za dodržování těchto podmínek a kdo bude odpovědný za aktualizaci kanalizačního řádu obce. Žádáme o doplnění stanoviska a kontrolní mechanismus a odpovědnost splnění této podmínky.

Ve vyhodnocení námitek občanů stavební úřad konstatuje, že tito vlastníci svých nemovitosti nemohou být dotčeni na svých vlastnických právech s tím, že stavebník předložil k řízení projektovou dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou a souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad konstatuje dále, že kanalizace a ČOV nebude zdrojem obtěžování nad míru přiměřenou poměrům. S požadavkem občana na zpracování studie podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se stavební úřad vypořádal pouze odkazem na již vydaná rozhodnutí a stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Křivoklátsko. Namítáme, že konstatování stavebního úřadu je nesprávné a neodpovídá skutečnému stavu. Všichni, kteří své námitky proti změně územního rozhodnutí v tomto smyslu podávali, budou stavbou a provozem výrazně poškozeni na svých právech, zcela jistě dojde ke znehodnocení jejich nemovitostí. Jestliže bude budova ČOV umístěna v takové blízkosti jejich pozemků a rekreačních nemovitosti, není o znehodnocení žádných pochyb a vyjádření institucí a agentur od stolu, bez znalostí prostředí je jenom a pouze úředním překrytím neschopnosti použít zdravého úsudku při řešení umístění ČOV. Jsme přesvědčeni, že stavební odbor by byl první institucí „na světě", která by s konečnou platností povolila stavbu čističky odpadních vod v blízkosti povolených 50 m před rekreačními objekty v přímém výhledu, když pro tuto stavbu existují podstatně výhodnější umístění v krajině. Namítáme, že nebylo zpracováno ani zjišťovací řízení, které by stanovilo, zdali uvažované umístění ČOV má či nemá být posuzováno podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví a žádáme, aby zpracováno bylo. Nijak tím nerozporujeme vlastní záměr stavby kanalizace pro obec Branov, která zcela jistě bude mít příznivý důsledek na životní prostředí. Rozporujeme umístění ČOV a tlakové provedení kanalizace.

Stavební úřad vyrozuměl podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využila obec Branov a uvedla, že grafická příloha rozhodnutí je projekt kanalizace a ČOV, který je k nahlédnutí na OÚ Branov

i stavebním úřadu a každý, kdo měl zájem, měl možnost nahlédnout, jak na OÚ Branov, tak na každém veřejném zasedání OÚ, a to již od roku 2009. Neprobíhá žádný spor o přístupovou cestu. Přístupová cesta je v pasportu místních komunikací obce Branov a není předmětem územního rozhodnutí. Za dodržování podmínek a za aktualizaci kanalizačního řadu bude odpovědný provozovatel. Vyjádření stavebního úřadu je podle OÚ Branov správně. Dále obec Branov uvádí, že neví, proč by měli majitelé nemovitostí být poškozeni na svých právech. Všem majitelům nemovitostí v osadě Zádolí byla nabídnuta možnost připojení na kanalizaci i vodovodní řád, a to rozhodně nemovitosti neznehodnotí, právě naopak. K odvolání Skleničkových uvádí, že co se týká cesty – cestu, tak jak je v současné době vybudovalo v roce 1976 JZD a je v pasportu místních komunikací. Je pravda, že nejhorší úsek je ve vlastnictví Skleničkových. Obec se snažila tento úsek před lety zpevnit a začala navážet materiál, ale po stížnosti Skleničkových musela přestat a materiál odvést. Stavba ČOV není na pozemku parc. č. 431 – Skleničkovi, ale 437/5 a 439 – Dubský. K vytýčení hranic pozemků parc. č. 431 a 439 nebyli přizváni majitelé pozemků parc. č. 431 a 439, šlo o orientační zjištění hranice. Potok, díky tomu, že pozemky hlavně na levém břehu, jsou dlouhodobě neudržovány, neteče původním korytem. Podmínka č. 16 – před uvedením ČOV do provozu OÚ Branov zajistí, aby potok tekl původním korytem. Co se týká ochranného pásma ČOV, to vyhlašuje vodoprávní úřad na žádost OÚ Branov, a to žádat nebude. Pouze obec Branov podotýká, že ochranné pásmo ČOV, kdyby bylo požádáno, činí 25 m a nejbližší nemovitost, chata manželů Menclových, je vzdálena 49 m.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 20. 4. 2015, odvolání bylo u správního orgánu podáno Jaroslavem a Marií Skleničkovými dne 22. 4. 2015 a Občanskému spolku „Za společný Branov" dne 24. 4. 2015, odvolání jsou proto včasná.

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně nařídil ústní jednání na den 29. 12. 2014, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Na základě ústního jednání, při kterém byla uplatněna námitka vlastníka pozemku parc. č.

431 v katastrálním území Branov, že má být stavba umístěna na pozemku parc. č. 431 v katastrálním území Branov, přičemž ke stavbě na tomto pozemku nedal souhlas. Dne 14. 1. 2015 stavební odbor Úřadu městyse Křivoklát (dále jen „ÚM Křivoklát") obdržel od obce Branov „Zaměřovací protokol č. 3.1.9.4-1/2015", vypracovaný společností AIR ATLAS, s.r.o., z důvodu vytyčení hranice mezi pozemky 431 a 439 v katastrálním území Branov, pro účel stanovení místa vyústění ČOV. Na základě tohoto zaměření bylo zjištěno, že vyústění odtoku vyčištěných odpadních vod bude na pozemek parc. č. 439 v katastrálním území Branov, tedy pozemek parc. č. 431 v katastrálním území Branov nebude dotčen. Vzhledem k této nové skutečnosti nařídil stavební úřad ve věci nové ústní jednání na den 26. 2. 2015, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů a organizací vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že Marie Skleničková je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 431 v katastrálním území Branov. Pozemek parc. č. 431 v katastrálním území Branov není pozemkem dotčeným stavbou. Nebyl identifikován jako dotčený pozemek ani v zahájení řízení o změně územního rozhodnutí. Tuto skutečnost potvrdilo i geodetické zaměření společnosti AIR ATLAS, s.r.o., ze dne 5. 1. 2015, se kterým byli účastníci řízení, tedy i spoluvlastník pozemku parc. č. 431 v katastrálním území Branov, Marie Skleničková, v zastoupení Ing. Jaroslava Skleničky, seznámeni při ústním jednání dne 26. 2. 2015. Předmětem tohoto řízení je změna územního rozhodnutí, spočívající - jak je uvedeno v popisu stavby - ve změně objektu ČOV, změně trasy a délky výtlaku a přípojky NN, změně trasy a délky stok A1 a A2, změně stok A3 a A4 z gravitační na tlakové, ve vzniku nové tlakové stoky A1 – 1 a dále ve změně členění stavby. Změnou územního rozhodnutí v rozsahu, v jakém je záměr projednáván v územním řízení, nemůže být vlastník pozemku parc. č. 431 v katastrálním území Branov dotčen na svých vlastnických právech. Vzhledem k tomu, že předmětem tohoto řízení je změna územního rozhodnutí, jak je výše popsáno, na pozemcích parc. č. st. 16/1, parc. č. 24, 25, 437/3, 437/5, 437/8, 441/1, 447/8, 484/2, 493/1, 606/3, 615/1, 633/1 v katastrálním území Branov, tedy pozemek parc. č. 431 v katastrálním území Branov není stavbou dotčen, nebyl vyžadován ani souhlas vlastníka tohoto pozemku se stavbou. Předmětem územního řízení není rovněž řešení přístupové komunikace k pozemku, na kterém má být umístěna stavba ČOV Branov. Přístup k tomuto pozemku je po stávající komunikační síti, jak je uvedeno již v územním rozhodnutí o umístění stavby ze dne 16. 10. 2009 pod č.j. SO 328.3 – 370/2009/Ší – 319. Obec Branov, jako příslušný silniční úřad má zpracovaný pasport komunikací, kde je přístupová cesta zakreslena. Přestože jednání o přístupu k pozemku, na kterém má být stavba ČOV Branov umístěna není předmětem tohoto řízení, bylo o této záležitosti i v rámci územního řízení při ústních jednáních jednáno, obec Branov bude v této věci dále jednat s vlastníky dotčených pozemků, na kterých se přístupová komunikace nachází, případně hledat jiná řešení přístupu. Ohledně zřízení ochranného pásma ČOV, tak jak bylo zakresleno ve výkresu D.1 ČOV – Změna leden 2015, stavební úřad konstatuje, že zřízení ochranného pásma není předmětem řízení, nebylo o něj požádáno a projektantem bylo do tohoto výkresu zakresleno pouze jako možné, tímto rozhodnutím se tedy nestanovuje a nedochází tedy k dotčení vlastnických práv k pozemkům parc. č. 390/4, 390/11 ani 431 v katastrálním území Branov. Dále se stavební úřad zabýval

námitkami veřejnosti, které vyhodnotil tak, že předmětem řízení je pouze změna územního rozhodnutí, kterou nemohou být dotčeni na svých vlastnických právech.

Odvolací správní orgán uvádí, že předmětem řízení je již uvedená změna územního rozhodnutí, vydaného stavebním odborem Úřadu městysu Křivoklát dne 16. 10. 2009 pod č.j. SO 328.3 - 370/2009/Ší – 319, právní moc dne 27. 11. 2009. Na podkladě tohoto rozhodnutí bylo vydáno stavební povolení Městským úřadem Rakovník, odborem životního prostředí, dne 17. 8. 2011, pod spis. zn. OŽP/63213/2010/Sm-125/2011, č.j. MURA/38953/2011. Právní moc dne 1. 10. 2011. Platnost tohoto rozhodnutí pak tentýž správní orgán, rozhodnutím ze dne 6. 11. 2013 pod spis. zn. OZP01/47192/2013/Sm, č.j. MURA/53055/2013, prodloužil o 2 roky, ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Právní moc dne 10. 12. 2013 *(pozn. odvolacího správního orgánu - v rozhodnutí ze dne 6. 11. 2013 je chybně uvedeno datum, a to - prodlužuje...platnost...stavebního povolení...které vydal...dne 31. 8. 2011 pod č.j.....- namísto dne 17. 8.2011 pod č.j....).*

V závěru odvolací správní orgán konstatuje, že z celkově uvedeného je zřejmé, že změna územního rozhodnutí se dotýká pouze pozemků parc. st. p. 16/1, parc. č. 24, 25, 437/3, 437/5, 437/8, 441/1, 447/8, 484/2, 493/1, 606/3, 615/1, 633/1 v katastrálním území Branov, tedy ne pozemků odvolatelů. Nelze se ani ztotožnit s odvolacími důvody Občanského spolku „Za společný Branov", neboť kromě obecných tvrzení tento neuvedl konkrétní důkazy, v čem spočívá „porušení" jeho náplně, jak sám uvádí, zabývající se „kulturním a společenským životem obce, regionu, ochranou životního prostředí a podílu na udržování zdravého prostředí a podobné působnosti".

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem Účastníky řízení jsou: Obec Branov, Jan Dubský, Eva Bernášková, Eva Zíková, Jiří Mayer, Renáta Mayerová, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Jaroslav Sklenička, Marie Skleničková, Občanský spolek „Za společný Branov„, Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka, Povodí Vltavy, státní podnik, ČEZ Distribuce, a.s., O2 Czech Republic a.s., RAVOS, s.r.o. Vlastníci pozemků: parc. č. st. 1/1, 2, 3, 5, 6, 7/1,7/2, 8, 9/1, 11/1, 12/1, 16/1, 16/2, 16/3, 17, 8/1, 18/2, 19/1, 19/2, 23/1, 23/3, 26/1, 26/2, 28, 65, 68, 77, 117, 175, parc. č.1/2, 4/2, 8/2, 9, 11, 12/3, 15/1, 18/3, 20, 23/2, 24, 32/4, 33/2, 35, 37, 123/7, 130/3, 130/4, 132/1, 132/3, 132/7, 145/5, 145/6, 145/33, 145/35, 145/36, 145/38, 310/2, 431, 437, 437/1, 439, 441/3, 447/7, 487, 606/4, 606/5, 607/1, 632, 633/8, 665, 666 v katastrálním území Branov.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Bc. Miroslav Gregor
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 15.9. 2015 Sejmuto dne .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Obecní úřad Branov, IDDS: bk5byym, sídlo: Branov č.p. 34, 270 23 Křivoklát (v místě stavby)

Úřad městyse Křivoklát, IDDS: wizb3x9, sídlo: Dr. Miroslava Tyrše č.p. 93, 270 23 Křivoklát (příslušného SÚ)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěska, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Obec Branov, IDDS: bk5byym, sídlo: Branov č.p. 34, 270 23 Křivoklát

Jan Dubský, Branov č.p. 1, 270 23 Křivoklát

Eva Bernášková, Krosenská č.p. 543/18, Praha 8-Troja, 181 00 Praha 81

Eva Zíková, Branov č.p. 44, 270 23 Křivoklát

Jiří Mayer, Branov č.p. 102, 270 23 Křivoklát

Renáta Mayerová, Branov č.p. 102, 270 23 Křivoklát

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx, sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Jaroslav Sklenička, Branov č.p. 21, 270 23 Křivoklát

Marie Skleničková, Branov č.p. 21, 270 23 Křivoklát

Občanský spolek „Za společný Branov„ Branov č.p. 118, 270 23 Křivoklát

Ostatní

Úřad městyse Křivoklát, Stavební odbor, IDDS: wizb3x9, sídlo: Dr. Miroslava Tyrše č.p. 93, 270 23 Křivoklát (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ